



BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 14-04-2023
No. 2023.01884
Portefeuillehouder: Wet. Bastiaans
Organisatieonderdeel: Sociaal

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 14 april 2023

Betreft: Schriftelijke vervolgvragen SP – Beleidsplan WMO Maastricht-Heuvelland 2023 - 2026

Geacht college,

Naar aanleiding van de beantwoording op de schriftelijke vragen van de SP van 13 maart 2023 over advies nr. 32 van de integrale Adviesraad Sociaal Domein (iASD), zijn bij de SP nog een aantal vervolgvragen over het onderwerp gerezen.

Deze vragen luiden als volgt.

1. U schrijft in uw antwoorden dat u het verwarrend vindt dat de zes adviesraden van de bij de GR aangesloten gemeenten ten aanzien van hun definitieve advies een andere werkwijze hanteren, terwijl u een eenduidig advies van alle raden gezamenlijk had verwacht. Sommige raden onthouden zich van advies, of bieden een alternatief aan. We nemen aan dat u bent nagegaan waardoor deze afwijkende uitkomsten zijn ontstaan en dat u de redenen ervan terdege heeft geïnventariseerd. Wij zouden graag per adviesraad weten wat het eindadvies is geweest en op welke punten dat afwijkt van het advies van iASD, en ook de specifieke reden voor andere raden om te kiezen voor een definitief eindadvies op eigen titel.

Waarom en op welke punten zijn de uitgebrachte adviezen van elkaar afwijkend? Kan in deze situatie het regionaal beleidsplan wel als vanzelfsprekend voortgang vinden, of is het noodzakelijk alsnog met alle zes de raden om de tafel te gaan zitten? Of is er in de tussentijd overeenstemming bereikt tijdens het gezamenlijke overleg dat op 6 april jl. werd georganiseerd? Kunt u ons daarvan een samenvatting van de belangrijkste besluiten doen toekomen?

2. In uw antwoord op advies nr. 2 van de iASD d.d. 3 april 2023 stelt u dat u het niet zinvol acht om in het kader van het Wmo-beleidsplan de hele toekomstagenda mee te nemen en te evalueren, aangezien dat het gehele sociale domein betreft, en niet slechts de Wmo. De adviesraad gaf desgevraagd aan dat men het advies heeft gegeven niet de hele toekomstagenda te evalueren, maar slechts het Wmo-gedeelte. Waarom is dat niet gebeurd?



U geeft op pagina 2 van dat antwoord aan dat er wel degelijk is gemonitord, dat er gesprekken zijn gevoerd met zorgaanbieders en ketenpartners, en dat er onderzoek wordt gedaan en geëvalueerd. Ik neem aan dat ervanuit deze activiteiten een samenvattend verslag en conclusie is gemaakt waarin aangegeven wordt hoe deze bevindingen doorwerken in het beleidsplan maatschappelijke ondersteuning Maastricht-Heuvelland 2023 - 2026. Kunt u ons een verslag van deze bevindingen en de daaraan verbonden conclusies doen toekomen?

3. U schrijft in het antwoord dat het te ver voert om in dit beleidsplan in te gaan op de kwalitatieve maatstaven die in het vervolg aan basisvoorzieningen worden gesteld. Wij begrijpen dat dit in het uitvoeringsplan dus zeer expliciet en uitgebreid aan de orde zal gaan komen en dat gelijktijdig de reeds bestaande basisvoorzieningen uitgebreid en zo mogelijk wetenschappelijk getoetst zullen worden op effectiviteit en doelmatigheid, zodat we telkens kunnen afwegen of deze basisvoorziening een adequate vervanging zal zijn voor eerder ingezette maatwerkvoorzieningen. Kunnen we van de wethouder de toezegging ontvangen dat dit inderdaad het geval is?

Hoogachtend,

Jack van Gelooven
Fractievoorzitter SP